



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

600017, г. Владимир, ул. Березина, д. 4 www.1aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

30 июля 2021 года

Дело № А11-957/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 28.07.2021.

Полный текст постановления изготовлен 30.07.2021.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Насоновой Н.А.,

судей

Родиной Т.С., Новиковой Л.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Козиной О.Д.,

при участии в судебном заседании:

от истца - общества с ограниченной ответственностью «Плазма ТВ» -
представитель не явился, о времени и месте слушания дела извещен
надлежащим образом;

от ответчика - индивидуального предпринимателя Ажиненко Елены
Викторовны - Аниженко Е.В., адвоката Гужова А.Г. по ордеру №144489 от
25.01.2021;

от третьего лица, заявляющего самостоятельные требования -
индивидуального предпринимателя Щедрина Сергея Александровича -
Варламовой О.А. по доверенности от 20.01.2021 сроком действия до
31.12.2022 (диплом);

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора – муниципального унитарного предприятия «Владимирский
центральный рынок» - представитель не явился, о времени и месте слушания
дела извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Щедрина Сергея Александровича на
решение Арбитражного суда Владимирской области от 20.11.2020 по делу
№А11-957/2019,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Плазма ТВ» (ОГРН
1083328004154, ИНН 3328459425) к индивидуальному предпринимателю
Ажиненко Елене Викторовне (ОГРН 313330418600030, ИНН 332401373240)

о взыскании 558 770 руб., а также по требованиям третьего лица индивидуального предпринимателя Щедрина Сергея Александровича к индивидуальному предпринимателю Ажиненко Елены Викторовны о взыскании 517 674 руб. 69 коп.

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Плазма ТВ» (далее – ООО «Плазма ТВ») обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к индивидуальному предпринимателю Ажиненко Елене Викторовне (далее – ИП Ажиненко Е.В., ответчик) о взыскании ущерба, причиненного пожаром в сумме 558 770 руб.

Впоследствии ООО «Плазма ТВ» заявило об отказе от иска и прекращении производства по делу.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 06.08.2019 индивидуальный предприниматель Щедрин Сергей Александрович (далее - ИП Щедрин С.А.) привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о взыскании с ИП Ажиненко Е. В. ущерба в сумме 517 674 руб. 69 коп. (требования изложены с учетом уменьшения суммы иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве правового обоснования третье лицо сослалось на статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. В обоснование иска указало, что на основании договора аренды с муниципальным унитарным предприятием «Владимирский центральный рынок» (далее МУП «Владимирский центральный рынок») ИП Щедрин С.А. использовал торговое место по адресу: г. Владимир, ул. Батурина, д. 14. На данном торговом месте было установлено арендованное оборудование – автомат SM 210 для продажи в розницу молока, автомат SM 100 EB для продажи в розницу бутылок, активный молочный танк объемом 210 л. 28.08.2018 в результате пожара в здании МУП «Владимирский центральный рынок» молочное оборудование было повреждено. Поскольку виновником пожара является ответчик как собственник холодильного оборудования, являющегося очагом пожара, он должен возместить причиненный ущерб, размер которого определен стоимостью поврежденного оборудования.

Ответчик иск не признал.

Решением от 20.11.2020 Арбитражный суд Владимирской области производство по делу в части требований ООО «Плазма ТВ» к ИП Ажиненко Е. В. о взыскании ущерба в сумме 558 770 руб. прекратил. В удовлетворении требований ИП Щедрина С. А. к ИП Ажиненко Е. В. о взыскании ущерба в сумме 517 674 руб. 69 коп. отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Щедрин С.А. обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить на основании пункта 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ИП Щедрин С.А. указывает, что отказывая в удовлетворении иска, суд сослался на неустранимые противоречия между заключением ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория по Владимирской области» №48-2020 от 31.03.2020 и техническим заключением ООО «Бюро технических экспертиз» №272-02/2020 в части очага возгорания. Однако при наличии таких противоречий суд в нарушение статей 82, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не поставил на обсуждение сторон вопрос о необходимости назначения судебной пожарно-технической экспертизы.

Кроме того, в соответствии с условиями договора аренды торгового места на ИП Ажиненко Е.В. возложена обязанность содержать торговое место и находящееся в нем оборудование в соответствии с противопожарными правилами. Пожар, в торговом месте ответчика свидетельствует о том, что она исполнением данной обязанности пренебрегла.

Также заявитель считает ошибочным вывод суда о нарушении им (Щедриним) правил подключения молочного оборудования к электрической сети (использование удлинителя). Ссылаясь на подпункт «з» пункта 42 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, заявитель обращает внимание на то, что сам факт подключения молочного оборудования к электрической сети (использование удлинителя) не свидетельствует о нарушении Правил пожарной безопасности, на что указано в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.09.2020.

Представители заявителя в судебном заседании доводы жалобы поддержали.

Представитель ответчика в судебном заседании и в отзыве указал, что с жалобой не согласен.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие истца, третьего лица (МУП «Владимирский центральный рынок»).

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы заявителя апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене в части.

Как следует из материалов дела, между МУП «Владимирский центральный рынок» и ИП Ажиненко Е.В. (пользователем) был заключен договор № 49/1 от 01.01.2018 о предоставлении торгового места по адресу: г. Владимир, ул. Батурина, д. 14, сектор Б-2 № 1, 2. Согласно пункту 3.3.6 договора пользователь, обязался соблюдать требования предусмотренные законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности.

За нарушение правил пожарной безопасности, правил электробезопасности

и правил техники безопасности в силу пункта 5.6 договора пользователь несет соответствующую ответственность (пункт 5.6 договора).

Между ИП Щедриным С.А. (арендатором) и ООО «Плазма ТВ» (арендодателем) был заключен договор аренды оборудования №1 от 25.06.2018, согласно пункту 1.1 которого арендодатель обязался предоставить во временное пользование, а арендатор - принять, оплатить пользование и своевременно возвратить автоматы для продажи молока в исправном состоянии, с учетом нормального износа, в соответствии с номенклатурой, прилагаемой к договору и являющейся его неотъемлемой частью, сопровождаемой технической документацией (далее оборудование). Оборудование было получено арендатором по акту приема-передачи.

Кроме того, 01.07.2018 между ИП Щедриным С.А. (пользователем) и МУП «Владимирский центральный рынок» (торговым комплексом) был заключен договор №156/1 о предоставлении торгового места по адресу: г. Владимир, ул. Батурина, д. 14.

На данном торговом месте было установлено арендованное оборудование – автомат SM 210 для продажи в розницу молока, автомат SM 100 EB для продажи в розницу бутылок, активный молочный танк объёмом 210 л.

28.08.2018 в здании МУП «Владимирский муниципальный рынок» произошел пожар, что подтверждается материалами проверки Управления надзорной деятельности и профилактической работы по городу Владимир и Суздальскому району ГУ МЧС России по Владимирской области. В рамках проверки данного происшествия ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория по Владимирской области» были проведены пожарно-технические экспертизы: № 346 от 04.09.2018, № 181-2018 от 18.09.2018, № 48-2020 от 31.03.2020.

Ссылаясь на результаты экспертиз, ИП Щедрин С.А. утверждает, что пожар произошел в торговой точке ИП Аниженко Е.В. По мнению ИП Щедрина С.А. экспертизами установлен объект возникновения пожара – морозильная камера, принадлежащая ответчику. Таким образом, ИП Ажиненко Е.В. несет ответственность за причинённый вред. Поскольку арендованное третьим лицом торговое место расположено рядом с очагом возгорания, находящееся в нем молочное оборудование было повреждено во время пожара. Первоначальный размер ущерба определен третьим лицом на основании заключения ООО «Национальная коллегия экспертов оценщиков» (заключение специалиста № 72-0/218 от 02.11.2018) и составил 558 770 руб.

По причине уклонения ответчика от добровольного возмещения ущерба ИП Щедрин С.А. обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный суд Владимирской области, оценив выводы ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория по Владимирской области», сделанные в пожарно-технических экспертизах № 346 от 04.09.2018, № 181-2018 от 18.09.2018, № 48-2020 от 31.03.2020 и представленное ответчиком техническое заключение ООО «Бюро технических экспертиз» счел, что данные пожаро-технические исследования имеют неустраняемые

противоречия между собой. В связи с чем пришел к выводу об отсутствии доказательств противоправного поведения ответчика, а также причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими для третьего лица негативными последствиями.

Однако данные выводы суда первой инстанции являются ошибочными, несоответствующими обстоятельствам дела, основанными на неполном исследовании доказательств по делу.

Согласно части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов возмещения вреда является обязанность возместить причиненные убытки по правилам части 2 статьи 15 Кодекса. Согласно части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для применения деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения: причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, его вина и причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, основанный на надлежащих доказательствах размер вреда.

Общие правовые вопросы регулирования в области обеспечения пожарной безопасности, отношения между учреждениями, организациями и иными юридическими лицами независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, определяются Федеральным законом "О пожарной безопасности".

В силу статьи 37 названного Закона юридические лица независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности обязаны соблюдать требования пожарной безопасности.

Требования пожарной безопасности установлены Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 N 390 "О противопожарном режиме" и нормативными правовыми актами по пожарной безопасности, к которым относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности, а также национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности и иные документы, содержащие

требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований Федерального закона N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

В силу части 2 статьи 37 Федерального закона "О пожарной безопасности" организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны; содержать в исправном состоянии системы и средства пожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению.

На основании части 1 статьи 38 данного Закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители предприятий; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

То есть таким лицом может быть как арендодатель, так и арендатор. Поскольку стороны в договоре аренды могут сами урегулировать вопрос об объеме обязанностей в области обеспечения правил пожарной безопасности, к ответственности за нарушение этих правил должно быть привлечено лицо, которое не выполнило возложенную на него обязанность.

Как следует из материалов дела, 01.01.2018 между МУП «Владимирский центральный рынок» и ИП Ажиненко Е.В. был заключен договор № 49/1 о предоставлении торгового места по адресу: г. Владимир, ул. Батурина, д. 14, сектор Б-2 № 1, 2. Согласно пункту 3.3.6 договора, пользователь обязался соблюдать требования предусмотренные законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности.

28.08.2018 в здании МУП «Владимирский муниципальный рынок» произошел пожар.

Третье лицо полагает, что противоправное поведение ответчика состояло в том, что он ненадлежащим образом содержал принадлежащее ему электротехническое торговое оборудование, что явилось причиной пожара. В связи с этим третье лицо ссылается на результаты пожарно-технических экспертиз ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория по Владимирской области» № 346 от 04.09.2018, № 181-2018 от 18.09.2018, № 48-2020 от 31.03.2020, которые свидетельствуют о нарушении ответчиком Правил устройства электроустановок и Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей.

По факту пожара Отделом надзорной деятельности по г. Владимиру и Суздальскому району Управления надзорной деятельности и профилактической работы Управления МЧС по Владимирской области проводилась проверка.

Материалы проверки №2-4-10/1-64 истребованы судом второй инстанции из ГУ МЧС по Владимирской области и исследованы в судебном заседании.

Согласно протоколу осмотра места происшествия ОД ОНДи ПР по г.Владимиру и Суздальскому району от 28.08.2018 следы горения

наблюдаются в центральной части здания на первом этаже в месте расположения торгового павильона №4. В данном месте наблюдается холодильное оборудование, торговое оборудование, торговая мебель (прилавки) и другие предметы со следами горения. При осмотре торгового оборудования №2 (морозильной камеры) следы воздействия высоких температур наблюдаются с восточной стороны оборудования. Из дополнительного осмотра места происшествия следует, что морозильная камера, установлена в центральной части здания, южнее торгового павильона №4. В ходе осмотра места происшествия изъят участок питающего провода морозильной камеры.

Впоследствии заключением ФГБУ «СЭУ ФПС ИПЛ по Владимирской области» №346 от 04.09.2018 установлено наличие на исследованном объекте - участке питающего провода морозильной камеры следов аварийной работы электросети в виде первичного короткого замыкания.

Из заключения эксперта ФГБУ «СЭУ ФПС ИПЛ по Владимирской области» №181-2018 от 18.09.2018 следует, что первоначальное горение, исходя из видеозаписи и протокола осмотра места происшествия, произошло в месте расположения морозильной камеры в торговом павильоне. При этом очаг пожара находился в моторном отсеке морозильной камеры в торговом павильоне; молочный автомат не являлся местом первоначального возникновения горения. Непосредственной технической причиной возникновения пожара послужило возгорание горючих материалов от воздействия на них теплового проявления аварийного режима работы питающего провода морозильной камеры в виде короткого замыкания.

Последующим заключением эксперта ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория по Владимирской области» от 13.03.2020 № 48-2020 подтверждены предыдущие выводы специалистов пожарной лаборатории о том, что очаг пожара находился в восточной части морозильной камеры, расположенной около торгового павильона № 4 здания по адресу: г. Владимир, ул. Батурина, д. 14, в районе восточной стенки морозильной камеры. Непосредственной (технической) причиной возникновения пожара послужило загорание горючих материалов морозильной камеры от воздействия на них теплового проявления аварийного режима работы питающего провода морозильной камеры в виде короткого замыкания.

Возражая против заявленных требований, ИП Ажиненко Е.В. представила в материалы дела техническое заключение ООО «Бюро технических экспертиз» № 272-02/2020 от 22.02.2020, выполненное специалистом Бузиным К.А., имеющим право самостоятельного производства судебных пожарно-технических экспертиз, сертификаты соответствия судебного эксперта требованиям стандарта СТО-АЭР-2018 по специализациям: 24.1 Исследование технологических, технических, организационных и иных причин, условий возникновения, характера протекания пожара и его последствий; 51.1 Исследование электроустановок напряжением до 10 кВ, в том числе с целью определения технического состояния и причин аварийных ситуаций.

Из выводов специалиста следует, что очаг пожара находился непосредственно у колонны, между углом колонны и панелью, разделяющей торговые ряды. Причиной пожара, произошедшего 28.08.2018 в здании МУП «Владимирский Центральный рынок» по адресу: г. Владимир, ул. Батурина, д. 14 является тепловое проявление аварийного электрического режима. В рассматриваемом случае, по мнению специалиста, могли происходить следующие аварийные электрические режимы: большое переходное сопротивление в контактном соединении штепсельной вилки сетевого шнура и розетки удлинителя питания молокомата; короткое замыкание на цепи молокомата; короткое замыкание штатных проводов проложенных по каркасу, который разделяет торговые ряды; переход электрического тока на незаземлённую конструкцию металлического каркаса, который разделяет торговые ряды; перегрузка по цепи, проложенной по каркасу, который разделяет торговые ряды; короткое замыкание или иной аварийный электрический режим на проводах цепи проложенной по углу колонны.

Таким образом, все приведенные технические исследования ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория по Владимирской области» и ООО «Бюро технических экспертиз» о причинах пожара констатировали, что он возник в результате проявления аварийного электрического режима.

При этом из заключения ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория по Владимирской области» от 01.11.2019 № 191 усматривается, что на аппарате розлива молока следов характерных для последствий протекания теплового проявления аварийного электрического режима работы электросети не обнаружено. Причиной выгорания его сгораемых деталей, узлов и механизмов является воздействие высоких температур пожара, т.е. повреждение снаружи. Данный вывод специалистов соотносится с фактическими обстоятельствами, зафиксированным в протоколе осмотра места происшествия, согласно которого следы горения данного оборудования имели место по северной стенке оборудования в виде выгорания лакокрасочного покрытия по всей площади.

Проведенная по определению апелляционной инстанции от 11.03.2021 судебная экспертиза в заключении № 54/21 от 11.05.2021 на вопрос: где находился очаг пожара (первоначальное горение), происшедшего 28.08.2018 в торговом павильоне, расположенном в здании Торгового комплекса по адресу: г.Владимир, ул.Батурина, д.14, определила, что он расположен в зоне, ограниченной районом между морозильным ларем и железобетонной колонной в нижней части торгового места сектор Б-2 №3 торгового комплекса. При этом в мотивировочной части заключения эксперт отметил, что аппарат для розлива молока находился вне выявленной экспертом зоны пожара.

Установив наиболее вероятную причину возникновения пожара как аварийный режим работы электрооборудования, находящегося в зоне очага пожара (например, электрическое оборудование электропитания аппарата розлива молока, либо морозильной камеры), эксперт вместе с тем, в порядке статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в

судебном заседании пояснил, что учитывая факт возгорания шнура электропитания молокоавтомата лишь через 16 минут после первоначального возгорания, как это следует из видеозаписи камер видеонаблюдения, вывод об аварийном режиме работы электрооборудования аппарата розлива молока является лишь предположением.

При этом из заключения ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория по Владимирской области» от 01.11.2019 № 191 усматривается, что на аппарате розлива молока следов характерных для последствий протекания теплового проявления аварийного электрического режима работы электросети не обнаружено.

Таким образом, оценивая приведенные и исследованные в суде второй инстанции доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляция приходит к выводу о том, что все заключения специалистов и судебного эксперта свидетельствуют о том, что причиной возгорания 28.08.2018 стал аварийный режим работы электрооборудования, находящегося в зоне очага пожара. Бесспорный вывод о наличии этого режима непосредственно в питающем проводе морозильной камеры установлен в ходе проверки заключениями экспертов ФГБУ «СЭУ ФПС ИПЛ по Владимирской области» от 18.09.2018 №181-2018, от 13.03.2020 № 48-2020 и подтвержден постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.09.2020.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

При этом никакое судебное решение не может быть основано на предположениях и допущениях, поскольку в подобном случае такое судебное решение представляло бы собой не олицетворенный результат судебной защиты права, а произвольно узаконенный акт, что не отвечает публичному порядку в Российской Федерации.

В связи с этим, принимая во внимание бесспорность выводов специалистов ФГБУ «СЭУ ФПС ИПЛ по Владимирской области», сделанных в рамках проверки факта пожара 28.08.2018 и судебного эксперта о том, что причиной возгорания 28.08.2018 стал аварийный режим работы электрооборудования, находящегося в зоне очага пожара, а также бесспорный вывод ФГБУ «СЭУ ФПС ИПЛ по Владимирской области» о наличии этого режима непосредственно в питающем проводе морозильной камеры суд второй инстанции считает возможным положить в основу судебного акта именно эти доказательства, подтверждающие очаг и

причину возгорания 28.08.2018. Выводы ООО «Бюро технических экспертиз» № 272-02/2020 от 22.02.2020, судебной экспертизы ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Ивановской области о возможном возникновении аварийного режима работы электрооборудования молокоаппарата суд отклоняет в виду их предположительного характера.

Частью 1 статьи 38 Закона «О пожарной безопасности» и пунктом 10 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации от 18.06.2003 (действовавших в момент происшествия) предусмотрено, что ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества и лица, уполномоченные владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом.

К лицам, уполномоченным владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом (в ограниченном виде) в соответствии со статьями 606, 615 Гражданского кодекса Российской Федерации относятся и арендаторы.

Поскольку обеспечение своевременного выполнения требований пожарной безопасности входит в обязанности как арендодателя, так и арендатора, ответственность за нарушение правил пожарной безопасности возлагается на них в зависимости от того, чье противоправное, виновное действие (бездействие) образует состав правонарушения.

Материалы дела свидетельствуют, что причиной возгорания 28.08.2018 стал аварийный режим работы электрооборудования, находящегося в зоне очага пожара - морозильной камеры, собственником которой являлась ИП Ажиненко Е.В.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Собственник обязан поддерживать помещение в надлежащем состоянии, дабы не нарушать права и законные интересы иных лиц. При этом под содержанием имущества следует понимать поддержание его в исправном, безопасном и пригодном для эксплуатации состоянии в соответствии с его назначением, осуществление своевременного капитального и текущего ремонта, его техническое обслуживание.

Обстоятельства возникновения возгорания оборудования, принадлежащего ИП Ажиненко Е.В., свидетельствуют о том, что ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязанности собственника по содержанию имущества. Доказательств того, что причиной пожара являются действия третьих лиц или несоблюдение третьим лицом (Щедриным) правил пожарной безопасности в материалы дела не представлено. Как следует из постановления ОД ОНДиПР по г.Владимиру и Суздальскому району об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.09.2020 подпунктом «з» пункта 42 Правил противопожарного режима в Российской Федерации запрещено использование временной электропроводки, включая

удлинители, сетевые фильтры лишь при проведении аварийных и других строительно-монтажных и реставрационных работ, а также при включении электроподогрева автотранспорта. Следовательно, подключать автомат для продажи молока к электросети через удлинитель не запрещено. В связи с этим нарушение Правил пожарной безопасности в действиях ИП Щедрина С.А. не усматривается.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции не правомерно пришел к выводу об отсутствии доказательств противоправного поведения ответчика, а также причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими для третьего лица негативными последствиями.

Первоначально обосновывая наличие убытков, третье лицо представило заключение ООО «Национальная коллегия экспертов оценщиков» № 72-0/218 от 02.11.2018, согласно которому они составили 558 770 руб.

Определением арбитражного суда от 24.12.2019 по делу была назначена судебная экспертиза, на рассмотрение которой поставлены вопросы:

- 1) определить стоимость восстановительного ремонта автомата по продаже молока после пожара, произошедшего 28.08.2018;
- 2) в случае полной гибели автомата по продаже молока, определить размер действительной стоимости имущества на день пожара, а также стоимость годных остатков.

Согласно заключению экспертов № 307/20/АСВО автомат по продаже молока, поврежденный в результате пожара, ремонту/восстановлению не подлежит. Действия по ремонту/восстановлению данного оборудования физически и функционально не целесообразны, экономически не выгодны. Действительная стоимость имущества по состоянию на 28.09.2018 составляет 438 707 руб. 36 коп. без учета НДС и 517 674 руб. 69 коп. с учетом НДС, стоимость годных остатков по состоянию на 28.08.2018 составляет 3654 руб.

По результатам проведения указанной судебной экспертизы, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ИП Щедрин С.А. в суде первой инстанции уточнил заявленные требования и просил взыскать с ответчика ущерб в сумме 517 674 руб. 69 коп.

В суде второй инстанции от ИП Щедрина С.А. поступил отказ от иска к ИП Ажиненко Е.В. о взыскании ущерба в сумме 78 967 руб. 33 коп. в соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно частям 2, 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично, а арбитражный суд принять отказ от иска, если он не противоречит закону или не нарушает права других лиц.

В силу пункта 4 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом, производство по делу прекращается. Учитывая, что отказ ИП Щедрина С.А. от части требований не противоречит закону и не

нарушает права других лиц, Первый арбитражный апелляционный суд полагает возможным его принять.

Таким образом, поскольку факт причинения убытков противоправными действиями (бездействием) ответчика ИП Ажиненко Е.В., наличие причинной связи между действиями (бездействием) указанного ответчика и возникшими убытками, а также размер ущерба с учетом частичного отказа от иска нашли свое бесспорное подтверждение, то требования третьего лица подлежали удовлетворению.

Поскольку спор между сторонами разрешен неправильно, то в соответствии со статьей 270 частью 1 пунктом 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение Арбитражного суда Владимирской области в обжалуемой части подлежит отмене, а апелляционная жалоба ИП Щедрина С.А. удовлетворению.

В соответствии со статьей 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы вправе: отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт. Основания для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, предусмотрены статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае отмены решения арбитражного суда первой инстанции апелляционным судом принимается новый судебный акт (статья 269, пункт 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Руководствуясь статьями 49, 150, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд,

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 20.11.2020 по делу № А11-957/2019 в части отказа в удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Щедрина Сергея Александровича к индивидуальному предпринимателю Аниженко Елене Викторовне о взыскании ущерба в сумме 517 674 руб. 69 коп. отменить.

Заявленный индивидуальным предпринимателем Щедриным Сергеем Александровичем отказ от требований к индивидуальному предпринимателю Аниженко Елене Викторовне о взыскании ущерба в сумме 78 967 руб. 33 коп. принять. Производство по делу в этой части прекратить.

Требования индивидуального предпринимателя Щедрина Сергея Александровича к индивидуальному предпринимателю Аниженко Елене Викторовне о взыскании ущерба в сумме 438 707 руб. 36 коп.

удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Аниженко Елены Викторовны в пользу индивидуального предпринимателя Щедрина Сергея Александровича

-в возмещение ущерба 438 707 руб. 36 коп.,

-судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы в сумме 14 774 руб.,

-судебные расходы за проведение судебной экспертизы в сумме 33 727 руб., а всего – 487 208 руб. 36 коп.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Щедрину Сергею Александровичу из федерального бюджета государственную пошлину за подачу иска в сумме 2401 руб., уплаченную по чек-ордеру от 05.08.2019.

В части прекращения производства по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Плазма» к индивидуальному предпринимателю Аниженко Елене Викторовне о взыскании ущерба и возврата обществу с ограниченной ответственностью «Плазма» государственной пошлины из федерального бюджета решение Арбитражного суда Владимирской области от 20.11.2020 по делу № А11-957/2019 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий

Н.А. Насонова

Судьи

Т.С. Родина

Л.П. Новикова